**EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPALES Y DEMARCACIONES DEL DISTRITO FEDERAL**

**(FISMDF)**

**AL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2017**

***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal al***

***Segundo Trimestre 2017***

Este documento es una evaluación específica de desempeño del **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal al Segundo Trimestre 2017** la cual se realiza en base al marco del Modelo de Seguimiento y Evaluación del Plan Estatal de Desarrollo 2014 – 2019 y del Programa Anual de Evaluación 2017, presentado al Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado.

**Mexicali, Baja California a 17 de octubre de 2017**

**Introducción**

De conformidad con lo establecido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 134, que señala la obligación de administrar los recursos con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, para satisfacer los objetivos a que están destinados, el **Gobierno del Estado de Baja California** pone en práctica acciones orientadas a la consolidación del Presupuesto basado en Resultados (PbR), y la consolidación del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño (SEED), para que los recursos económicos que ejerza, satisfagan los objetivos de los programas a los que se encuentran destinados, y **se evalúe el ejercicio del gasto público.**

La citada obligatoriedad se establece además en el artículo 110, de la Ley Federal de presupuesto y responsabilidad hacendaria, los artículos 71 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículo 23 de la Ley de Presupuesto y gasto público del Estado de Baja California, articulo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, numeral trigésimo de los Lineamientos generales de evaluación de programas gubernamentales del Estado de Baja California y el Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2017.

El Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019, es reconocido en la Ley de Planeación para el Estado de Baja California, como el instrumento de planeación elaborado por la sociedad y la administración estatal, en el que se basarán las decisiones en materia de gasto e inversión para la aplicación de los recursos públicos y, se constituye como el documento rector y guía para la gestión gubernamental.

El Plan establece en el Eje de Gobierno un modelo de seguimiento y evaluación, que plantea la realización de evaluaciones a las políticas estratégicas del gobierno estatal, así como la obligación de evaluar los recursos federales y difundir los resultados de estas evaluaciones como parte de la transparencia en el manejo de las cuentas públicas.

En la evaluación de desempeño que se presenta se consideraron los términos de referencia, lineamientos y especificaciones técnicas determinadas por el Gobierno Federal, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), así como la legislación y normatividad estatal que rigen en la materia, para estar en condiciones de obtener resultados apegados a una metodología y criterio transversales del Fondo.

En la presente evaluación **del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal (FISMDF)**, se realiza una descripción general del Fondo que incluye la identificación de las unidades responsables de la ejecución, el presupuesto autorizado, modificado y ejercido, así como la alineación entre el Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo. Se presenta adicionalmente el resultado del análisis de los resultados logrados en relación a los objetivos, metas y presupuesto, así mismo, se verifica el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora en función a evaluaciones anteriores, y por último se realizan conclusiones y recomendaciones.

1. **Datos Generales del Fondo**

# Datos Generales del Fondo

**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal (FISMDF)**

Los recursos se constituyen como aportaciones federales y se consideran recursos propios que la Federación transfirió a las haciendas públicas de los estados y del Distrito Federal, para que se ejerzan conforme a sus leyes y su gasto se condicione a la consecución y cumplimiento de los objetivos que la ley define como destino en el artículo 33 de dicha Ley, lo que dió certeza jurídica y presupuestaria a los recursos que las entidades federativas reciben por medio del FISMDF.

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y demarcaciones del Distrito Federal (FISMDF), tiene como objetivo fundamental el otorgar financiamiento para obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente la población en pobreza extrema, así como a localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).

La instancia Ejecutora de los recursos del Fondo FISMDF durante el segundo trimestre de 2017 fue Desarrollo Social Municipal a través de la Secretaria de Desarrollo Social del Estado (SEDESOE)

Según el Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Administración durante el Ejercicio Fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios al Estado de Baja California se le distribuirá un total

de $**364’764,064** **(Trescientos sesenta y cuatro millones setecientos sesenta y cuatro mil sesenta y cuatro pesos).** La forma de distribución del Fondo de Aportaciones a la Infraestructura Social (FAIS), se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente, sólo para efectos de referencia, al 2.5294% de la recaudación federal participable; en este sentido, el 0.3066% corresponderá al **Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)**, y el 2.2228% al **Fondo de Infraestructura de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF).**

Según la información publicada en el ***Periódico Oficial del Estado de Baja California***, con fecha 31 de diciembre de 2016, la distribución por municipio del Presupuesto para el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal (FISMDF) por el ejercicio de 2017 fue de la siguiente manera:

**Tabla 1. Distribución del Presupuesto Autorizado FISMDF 2017 para el Estado de Baja California y Sus Municipios**

|  |  |
| --- | --- |
| **Municipio** | **Presupuesto Autorizado** |
| Mexicali | $ 86’363,940 |
| Tijuana | 147’679,400 |
| Ensenada | 109’635,450 |
| Tecate | 10’169,662 |
| Playas de Rosarito | 10’915,612 |
| **Total Estatal** | **$ 364’764,064** |

Para efectos del Segundo Trimestre de FISMDF 2017, en el ámbito Federal la ***Secretaria de Desarrollo Social*** (SEDESOL) a través de su portal de Transparencia publica los informes trimestrales del Presupuesto Ejercido de los Fondos Federales por Entidades Federativas, en los que se muestra que para el Estado de Baja California solo se informan los avances correspondiente al **Municipio de Mexicali** como sigue:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Autorizado** | **Modificado** | **Ejercido** | **% Porcentaje de**  **Recurso Ejercido** |
| **Sin Datos** | **$ 19’004,760** | **$ 2’077,076** | **10.93%** |

***Fuente****: Informes Trimestrales del Presupuesto Ejercido, emitido por la Secretaria de Desarrollo Social.*

En el ámbito local, los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública del Estado de Baja California, se reflejan los montos de Presupuestos al segundo trimestre 2017, para el Estado de Baja California, como sigue:

**Tabla 2. Presupuesto Autorizado, Modificado y Ejercido FISMDF 2017**

**(2do. Trimestre)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Autorizado** | **Modificado** | **Ejercido** | **% Porcentaje de**  **Recurso Ejercido** |
| **364’764,064** | **364’216,918** | **220,607,228** | **60.57%** |

***Fuente:*** *Información tomada del formato “informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública” (Nivel Financiero al segundo trimestre 2017).*

Sin embargo, para efectos de la información por Gestión de Proyectos (GP), el Gobierno del Estado presenta un informe detallado con la misma información que muestra la SEDESOL, es decir, avances correspondientes al municipio de Mexicali.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Autorizado** | **Modificado** | **Ejercido** | **% Porcentaje de**  **Recurso Ejercido** |
| **Sin Datos** | **$ 19’004,760** | **$ 2’077,076** | **10.93%** |

***Fuente:*** *Información tomada del formato “informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública” (Nivel Financiero al segundo trimestre 2017).*

**Objetivo:**

Los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal, tienen como objeto fortalecer los presupuestos de las mismas y a las regiones que las conforman. El artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal resume que exclusivamente se destinaran los recursos del FISMDF para el financiamiento de obra, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 37 de esta Ley, los recursos del Fondo se destinarán a la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras, al pago de derechos y aprovechamientos por concepto de agua, descargas de aguas residuales, a la modernización de los sistemas de recaudación locales, mantenimiento de infraestructura, y a la atención de las necesidades directamente vinculadas con la seguridad pública de sus habitantes.

**Objetivos Específicos**

* + Analizar el cumplimiento programático del Fondo en base a los objetivos establecidos y su logro.
  + Analizar el cumplimiento presupuestal de los recursos autorizados, modificados, devengados y ejercidos.
  + Analizar la población potencial, objetivo, y atendida del FISE en el ejercicio fiscal 2017.
  + Analizar los principales resultados de los indicadores estratégicos que establece el Fondo.
  + Resumir los hallazgos y recomendaciones para mejorar los resultados del Fondo respecto del problema que pretende atender.
  + Determinar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en la operación del Fondo.

**Metodología.**

Esta evaluación se realiza mediante trabajo de gabinete, que consiste en la revisión y análisis de los documentos oficiales emitidos por la autoridad responsable del programa, los controles internos del manejo de los recursos, cumplimiento de las metas, ejercicio presupuestal, resultados de los indicadores, auditorías realizadas, etc**.**, así como información adicional de transparencia emitida en los portales del Gobierno del Estado de Baja California. Los criterios de la evaluación están guiados por el Modelo de Términos de Referencia para la evaluación, que fue emitida por el Comité de Planeación y Desarrollo (COPLADE) y alineados a lo que establece el Comité Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) en la parte de la evaluación y el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) en cuanto a la difusión de los resultados.

Para efectos de la Evaluación del Desempeño de este Fondo se observa que solo el Municipio de **Mexicali** proporcionó la información requerida para este fin, es decir, el resto de los municipios no informaron avances, por lo que solo se analizan los proyectos de la capital del Estado de Baja California:

**Tabla 3. Metas Planteadas para Inversión en Educación.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Actividad** | | **% Avance 2do. Trim. 2017** |
| **Inversión en Educación Pública** | | |
| 1 | Construcción de Cubierta Metálica en Jardín de Niños Gabriel Leyva Colonia Primera Sección – 63234 | 0.00 |
| 2 | Construcción de Cubierta Metálica en Escuela Secundaria Técnica Número Tres Emiliano Zapata Ejido Guadalajara – 20985 | 0.00 |
| 3 | Construcción de Cubierta Metálica en Escuela Secundaria Técnica No Doce Ejido Sinaloa Delegación Cerro Prieto – 63229 | 0.00 |

**Fuente**: Elaboración propia con información tomada del formato informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública-gestión de proyectos al segundo trimestre 2017.

**Tabla 4. Metas Planteadas en Transportes y Vialidades.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Actividad** | | **% Avance 2do Trim 2017** |
| **Inversión en Transportes y Vialidades** | |  |
| 1 | Construcción de Pavimento en Calle Veintinueve de Septiembre de Calle Octava a Calle Diecisieteava en El Poblado Guadalupe Victoria – 65654 | 0.00 |
| 2 | Construcción de Pavimento en Francisco Mujica en el Poblado Colonia Carranza – 18806 | 26.21 |
| 3 | Construcción de Caminos con Material Tipo Revestimiento en calle Zacatecas de Carretera Estatal Seis a Canal Álamo – 18822 | 0.00 |
| 4 | Construcción de Pavimento Económico en calle Continente Europeo de Camino Nacional a Calle Eliot Oeste en la Colonia El Coloso – 18817 | 0.00 |
| 5 | Construcción de Pavimento en calle Segunda de Calle Bolivia a calle Costa Rica en El Poblado Ciudad Coahuila – 18814 | 26.86 |
| 6 | Construcción de Pavimento Económico en calle Quinta de calle Ecuador a calle Sonora en el Poblado Ciudad Coahuila – 20565 | 27.30 |

**Fuente**: Información tomada del formato: “informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública” (Gestión de proyectos al segundo trimestre 2017).

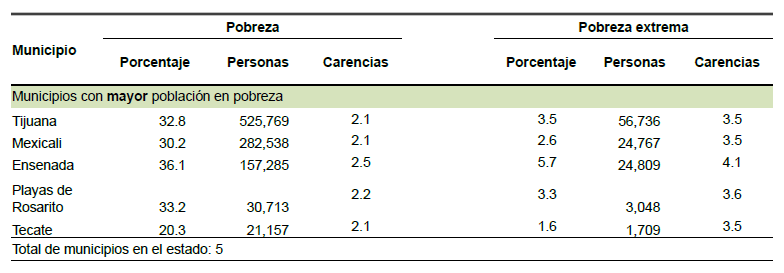
**Tabla 5. Metas Planteadas en Urbanización.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Actividad** | | **% Avance 2do. Trim. 2017** |
| **Inversión en Urbanización** | |  |
| 1 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público de Vialidades en Colonia Primera Sección Colonia Primera Sección - 64636 | 0.00 |
| 2 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Colonia Nuevo Amanecer Delegación González Ortega - 51760 | 0.00 |
| 3 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Colonia Villa Galicia Delegación Progreso - 20656 | 0.00 |
| 4 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público en Poblado Oviedo Mota Reacomodo - 21329 | 0.00 |
| 5 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público en Vialidades del Poblado Guadalupe Victoria Delegación Guadalupe Victoria - 20681 | 0.00 |
| 6 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Colonia Alameda - 20531 | 0.00 |
| 7 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Fracc. Flores Córdova Delegación Ciudad Morelos - 20653 | 0.00 |
| 8 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público en Vialidades del Poblado Estación Coahuila Delegación Colonias Nuevas - 20692 | 0.00 |
| 9 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público en Vialidades del Poblado Villa Zapata Delegación Hechicera - 20673 | 0.00 |
| 10 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Poblado Villa Zapata - 21157 | 0.00 |

**Fuente**: Información tomada del formato: “informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública” (Gestión de proyectos al segundo trimestre 2017).

**Población Objetivo.**

El Fondo tiene una población objetivo delimitado y muy específico, siendo aquella que se encuentra en situación de pobreza, pobreza extrema, con alta o muy alta marginación social, y que se encuentren en Zonas de Atención Prioritaria (ZAP). Aunado a lo anterior, se exponen los indicadores demográficos básicos y de grado de marginación municipal, que se encuentran entre los principales elementos considerados para la asignación del FISE, estableciendo así una población potencial y objetivo en el Estado y sus demarcaciones territoriales.

**Tabla 6.- Población en Situación de Pobreza y Pobreza Extrema por Municipio, B.C.**

**Fuente: Consejo Nacional De Evaluación De La Política De Desarrollo Social (CONEVAL), Informe de Pobreza y Evaluación en Baja California**

Para efectos de cumplir con el objetivo general del Fondo FISE y FISMDF, se imparte capacitación a los funcionarios a cargo del ejercicio de estos fondos. Esta capacitación se suma a los gastos del propio fondo para su implementación, operación y mejora; el personal capacitado también se considera población beneficiada como auxiliar a la operación del Fondo.

**Tabla 7.- Alineación Transversal del FISMDF con los Objetivos Nacionales y del Estado de Baja California**

|  |
| --- |
| **Alienación Estrategia.** |
| **Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.** |
| **Eje 2. México Incluyente.** |
| 2.2. Plan de acción: integrar una sociedad con equidad, cohesión social e igualdad de oportunidades. |
| 2.2.2 Articular una política que atiendan de manera específica cada etapa del ciclo de la vida de la población. |
| **Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.** |
| **Objetivo 4.** |
| Construir una sociedad igualitaria donde exista acceso irrestricto al bienestar social mediante acciones que protejan el ejercicio de los derechos de todas las personas. |
| **Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019.** |
| Eje 1. Desarrollo Humano y Sociedad Equitativa. |
| **Tema:** |
| 1.1Combate a la pobreza, Desigualdad y Marginación. |
| 1.5 Bienestar Comunitario y Participación Social. |
| 1.10 Atención a las comunidades Indígenas. |
| **Estrategias.** |
| 1.1.2 Infraestructura básica y Obra Social. |
| 1.5.2 Organización y desarrollo comunitario. |
| 1.10.2.2 Incrementar infraestructura social básica suficiente que permita y facilite el desarrollo económico y social de la población indígena. |

Fuente: Elaboración en apego al PND2013-2018, PED2014-2019, Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

1. **- Resultados Logrados**

**2. Resultados Logrados.**

**Análisis del Cumplimiento de sus Objetivos, Metas o Lineamientos en su caso (Fondos)**

**Análisis del Cumplimiento de los Objetivos Establecidos**

Como se muestra en las Tablas 2, 3 y 4 anteriores, el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal (FISMDF) tiene 3 diferentes destinos o tipos de proyecto en los que se ejerce el recurso proveniente de este fondo, como lo son la Urbanización, Transportes y Vialidades, así como la Inversión en Educación Pública.

Para efectos de esta Evaluación, solo se evalúan los resultados de los proyectos correspondientes al municipio de **Mexicali**, ya que los otros cuatro municipios no proporcionaron información sobre los avances.

Para realizar el análisis del cumplimiento del objetivo del fondo realizaremos una alineación entre los posibles destinos del gasto y los **19** proyectos presupuestados en el segundo trimestre de 2017. Al cumplirse con la alineación en principio se cumple con el objetivo del fondo.

**Tabla 8. Alineación del Destino y Proyectos FISMDF**

**Segundo Trimestre de 2017**

**Mexicali, B.C.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Destino** | **# de Proyectos** |  |
| Urbanización | 10 | 52.63% |
| Transportes y Vialidades | 06 | 31.58% |
| Inversión en Educación Pública | 03 | 15.79% |
| **Suma** | **19** | **100.00%** |

**Fuente:** Elaboración propia con información tomada del formato informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública -gestión de proyectos al segundo trimestre de 2017

**Figura 1.- Porcentaje de Proyectos FISMDF por Destino en Mexicali, B.C.**

Como se puede observar en el año 2017, el fondo se ha centrado en tres destinos, Urbanización, Transportes y Vialidades y Apoyo a la Educación Pública, a continuación, se presentará un análisis del avance del periodo 2017 y/o acumulado de los 19 proyectos para el Municipio de Mexicali.

**Tabla 9. Avance de Proyectos por Destino de Inversión en Educación FISMDF Segundo Trimestre de 2017**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | | | **% Avance 2doTrim 2017** | **% Avance Acumulado** |
|  | **Inversión en Educación Pública** | | | |
| 1 | | Construcción de Cubierta Metálica en Jardín de Niños Gabriel Leyva Colonia Primera Sección – 63234 | 100.00 | 0.00 |
| 2 | | Construcción de Cubierta Metálica en Escuela Secundaria Técnica Número Tres Emiliano Zapata Ejido Guadalajara - 20985 | 100.00 | 0.00 |
| 3 | | Construcción de Cubierta Metálica en Escuela Secundaria Técnica No Doce Ejido Sinaloa Delegación Cerro Prieto - 63229 | 100.00 | 0.00 |

**Fuente**: Elaboración propia con información tomada del formato informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública-gestión de proyectos al segundo trimestre 2017.

**Tabla 10. Avance de Proyectos por Destino de Transportes y Vialidades FISMDF Segundo Trimestre de 2017**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | | **Avance 2do Trim 2017** | **% Avance Acumulado** |
| **Inversión en Transportes y Vialidades** | |  |  |
| 1 | Construcción de Pavimento en Calle Veintinueve de Septiembre de Calle Octava a Calle Diecisieteava en El Poblado Guadalupe Victoria - 65654 | 100.00 | 0.00 |
| 2 | Construcción de Pavimento en Francisco Mujica en el Poblado Colonia Carranza – 18806 | 100.00 | 0.00 |
| 3 | Construcción de Caminos con Material Tipo Revestimiento en calle Zacatecas de Carretera Estatal Seis a Canal Álamo - 18822 | 100.00 | 0.00 |
| 4 | Construcción de Pavimento Económico en calle Continente Europeo de Camino Nacional a Calle Eliot Oeste en la Colonia El Coloso – 18817 | 100.00 | 0.00 |
| 5 | Construcción de Pavimento en calle Segunda de Calle Bolivia a calle Costa Rica en El Poblado Ciudad Coahuila – 18814 | 100.00 | 0.00 |
| 6 | Construcción de Pavimento Económico en calle Quinta de calle Ecuador a calle Sonora en el Poblado Ciudad Coahuila - 20565 | 100.00 | 0.00 |

**Fuente**: Información tomada del formato: “informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública” (Gestión de proyectos al segundo trimestre 2017).

**Tabla 11. Avance de Proyectos por Destino en Urbanización FISMDF**

**Segundo Trimestre de 2017**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | | **Avance 2do Trim 2017** | **% Avance Acumulado** |
| **Inversión en Urbanización** | |  |  |
| 1 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público de Vialidades en Colonia Primera Sección Colonia Primera Sección - 64636 | 100.00 | 0.00 |
| 2 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Colonia Nuevo Amanecer Delegación González Ortega - 51760 | 100.00 | 0.00 |
| 3 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Colonia Villa Galicia Delegación Progreso - 20656 | 100.00 | 0.00 |
| 4 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público en Poblado Oviedo Mota Reacomodo - 21329 | 100.00 | 0.00 |
| 5 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público en Vialidades del Poblado Guadalupe Victoria Delegación Guadalupe Victoria - 20681 | 100.00 | 0.00 |
| 6 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Colonia Alameda - 20531 | 100.00 | 0.00 |
| 7 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Fracc. Flores Córdova Delegación Ciudad Morelos - 20653 | 100.00 | 0.00 |
| 8 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público en Vialidades del Poblado Estación Coahuila Delegación Colonias Nuevas - 20692 | 100.00 | 0.00 |
| 9 | Suministro e Instalación de Alumbrado Público en Vialidades del Poblado Villa Zapata Delegación Hechicera - 20673 | 100.00 | 0.00 |
| 10 | Ampliación de la Red de Energía Eléctrica en Poblado Villa Zapata - 21157 | 100.00 | 0.00 |

**Fuente**: Información tomada del formato: “informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la

Deuda Pública” (Gestión de proyectos al segundo trimestre 2017).

**Análisis de Indicadores.**

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal cuenta con una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) la cual contiene 3 indicadores con dimensión de eficacia, y su tipo de gestión; mismos que son controlados por cada municipio que corresponde.

**Tabla 12. Indicadores FISMDF para Baja California**

**Segundo Trimestre de 2017.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Indicador** | **Nivel del Indicador** | **Frecuencia de Medición** | **Unidad de Medida** | **Tipo** |
| **Porcentaje de Otros Proyectos Registrados en la MIDS** | **Actividad** | **Trimestral** | **Porcentaje** | **Gestón** |
| **Método de Cálculo** | | | | |
| (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)\*100 | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Porcentaje de Proyectos Complementarios Registrados en la MIDS** | **Actividad** | **Trimestral** | **Porcentaje** | **Gestión** |
| **Método de Cálculo** | | | | |
| (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)\*100 | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Porcentaje de Proyectos de Contribución Directa Registrados en la MIDS** | **Actividad** | **Trimestral** | **Porcentaje** | **Gestión** |
| **Método de Cálculo** | | | | |
| (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)\*100 | | | | |

**Fuente: Elaboración propia con datos de los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública al segundo trimestre 2017 (indicadores).**

Los Indicadores propuestos para la medición del desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal en Baja California se concretan a medir la eficacia de los indicadores de gestión en su nivel de actividades relacionadas con los proyectos registrados en la **Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS):**

A continuación, se presentan los resultados de los indicadores del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal (FISMDF) presentado por el Gobierno del Estado en los informes sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública.

**Tabla 13. Resultados Indicadores FISMDF**

**Segundo Trimestre 2017**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicador:** | **Porcentaje de Otros Proyectos Registrados en la MIDS** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipio** | **Nivel del Indicador** | **Meta programa** | **Realizado en el**  **Periodo** | **Avance (%)** | **Justificación** |
| Mexicali | Actividad | 3 | 0 | 0 | El proyecto programado se encuentra en proceso de revisión y validación por parte de las autoridades estatales y federales |
| Tijuana | Actividad | 0 | 0 | N/A | No han sido aprobadas las obras |
| Ensenada | Actividad | 0 | 0 | N/A | Estan en la fase de planeación del listado de obras a ejecutarse con recursos FAIS. |
| Playas de Rosarito | Actividad | 0.98 | 0 | 0 | En proceso de aprobación |

**Fuente: Elaboración propia con datos de los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública al segundo trimestre 2017 (indicadores)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicador:** | **Porcentaje de Proyectos Complementarios Registrados en MIDS** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipio** | **Nivel del Indicador** | **Meta programa** | **Realizado en el**  **Periodo** | **Avance (%)** | **Justificación** |
| Mexicali | Actividad | 58 | 58 | 100 | Debido a las peticiones ciudadanas se incrementó el total de proyectos planeados, logrando así una mayor línea de acción en el municipio de Mexicali y su valle, combatiendo los niveles de rezago social y pobreza extrema |
| Tijuana | Actividad | 5.93 | 0 | 0 | No han sido aprobadas las obras |
| Ensenada | Actividad | 0 | 0 | N/A | Esta en fase de planeación del listado de obras a ejecutarse con recursos FAIS. |
| Playas de Rosarito | Actividad | 0.98 | 0 | 0 | En proceso de aprobación las obras |

**Fuente: Elaboración propia con datos de los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública al segundo trimestre 2017 (indicadores)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicador:** | **Porcentaje de Proyectos de Contribución Directa Registrados en MIDS** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Municipio** | **Nivel del Indicador** | **Meta Programa** | **Realizado en el**  **Periodo** | **Avance (%)** | **Justificación** |
| Mexicali | Actividad | 40 | 42 | 105 | Debido a las peticiones ciudadanas se incrementó el total de proyectos planeados, logrando así una mayor línea de acción en el municipio de Mexicali y su valle, combatiendo los niveles de rezago social y pobreza extrema |
| Tijuana | Actividad | 19.49 | 0 | 0 | No han sido aprobadas las obras |
| Ensenada | Actividad | 0 | 0 | N/A | Estan en la fase de planeación del listado de obras a ejecutarse con recursos FAIS. |
| Playas de Rosarito | Actividad | 44.12 | 0 | 0 | En proceso de aprobación las obras |

**Fuente: Elaboración propia con datos de los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública al segundo trimestre 2017 (indicadores)**

**Resultado de Indicadores FISMDF Mexicali Segundo Trimestre 2017**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Nivel del Indicador** | **Meta Programa** | **Realizado en el**  **Periodo** | **Avance**  **(%)** |
| Porcentaje de Otros Proyectos Registrados en la MIDS | Actividad | 3 | 0 | 0 |
| Porcentaje de Proyectos Complementarios Registrados en MIDS | Actividad | 58 | 58 | 100 |
| Porcentaje de Proyectos de Contribución Directa Registrados en MIDS | Actividad | 40 | 42 | 105 |

**Justificación:** Debido a las peticiones ciudadanas se incrementó el total de proyectos planeados, logrando así una mayor línea de acción en el municipio de Mexicali y su Valle, con el objetivo de disminuir los niveles de rezago social y pobreza extrema.

**Análisis de Indicadores demás Municipios del Estado de Baja California:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Municipio** | **Indicadores Programados** | **Avance** | **Justificación** |
| Tijuana | 3 | 0 | No han sido aprobadas las obras |
| Ensenada | 3 | 0 | Están en la fase de planeación del listado de obras a ejecutarse con recursos FAIS. |
| Playas de Rosarito | 3 | 0 | En proceso de aprobación |
| Tecate | N/A | N/A | No Informó |

***Análisis del Presupuesto.***

En el presente capitulo analizaremos el ejercicio del gasto proveniente del fondo de aportaciones para la infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal en el estado de Baja California al segundo trimestre del año 2017.

Según el acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la administración durante el ejercicio fiscal 2017, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios al Estado de Baja California se le distribuyo un total de $ **364’764,064** **(Trescientos sesenta y cuatro millones setecientos sesenta y cuatro mil sesenta y cuatro pesos)** para la ejecución de proyectos en los cinco municipios del Estado.

**Tabla 14. Importes Presupuestados para el FISMDF 2do Trimestre 2017**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Autorizado** | **Modificado** | **Ejercido** | **% Avance** |
| **$ 364’764,064** | **$ 364’216,918** | **220,607,228** | **60.57%** |

Fuente: elaboración propia con información tomada del formato informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública -nivel financiero al segundo trimestre 2017.

**Tabla 15. Distribución del Recurso FISMDF Segundo Trimestre 2017 en Mexicali, Baja California por Destino de Gasto**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Destino** | **Num. de**  **Proyectos** | **% de Avance Físico** | **Aprobado** | **Ejercido Según Fuente ( 1 )** | **%**  **Avance Financ.** |
| Urbanización | 10 | 100.00 | $ 4’818,835 | $ 0.00 | 0.00% |
| Transporte y Vialidades | 6 | 100.00 | 11’987,925 | 2’077,076 | 17.33% |
| Educación Pública | 3 | 100.00 | 2’198,000 | 0.00 | 0.00% |
| Gobierno del Estado / SPF / CP (CD-B) | Gasto de Inversión | N/A | 345’212,158 | 218’530,152 | 63.30% |
| **Suma** | **19** | **100** | **$ 364’216,918** | **$ 220’607,228** | **60.57%** |

Fuente: Elaboración propia con información tomada del formato informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública -nivel financiero y gestión de proyectos al segundo trimestre 2017.

**( 1 )** La información obtenida nos muestra los proyectos **sin avance financiero** en cada uno de los momentos contable-presupuestales, excepto en tres obras correspondientes a **Transporte y Vialidades** como sigue:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proyecto** | **Autorizado** | **Comprometido** | **Ejercido** | **Avance** |
| Construcción de Pavimento en Francisco Mujica en el Poblado Colonia Carranza - 18806 | $ 2,747,982 | $ 2,400,740 | $ 720,222 | 26.21% |
| Construcción de Pavimento en Calle Segunda de Calle Bolivia a Calle Costa Rica en el Poblado Ciudad Coahuila - 18814 | 1,385,533 | 1,240,410 | 372,123 | 26.86% |
| Construcción de Pavimento Económico en Calle Quinta de Calle Ecuador a Calle Sonora en el Poblado Ciudad Coahuila - 20565 | 3,606,725 | 3,282,437 | 984,731 | 27.30% |
| **Total** | **$ 7’740,240** | **$ 6’923,587** | **$ 2’077,076** |  |

Además de no tener información completa, considerando el avance físico al 100%, observamos que de las tres obras que muestran avance financiero, éste no llega ni a la tercera parte de lo aprobado, lo anterior denota que existen áreas de oportunidad en el ejercicio financiero del recurso y, como resultado de dicho desfasamiento en la aplicación del recurso históricamente se han refrendado recursos de ejercicios anteriores, sin que exista convenio de por medio con la Federación para tal efecto.

En el caso de los proyectos que se informan de manera global como ejercidos por el Gobierno del Estado sin hacer referencia de los proyectos que se incluyen en dicho avance, la evaluación y análisis estará limitada hasta en tanto no se presente la información detallada

**Figura 2. Porcentaje de Recurso FISMDF 2do Trimestre de 2017**

**por Tipo de Proyecto en Mexicali**

Fuente: Elaboración propia

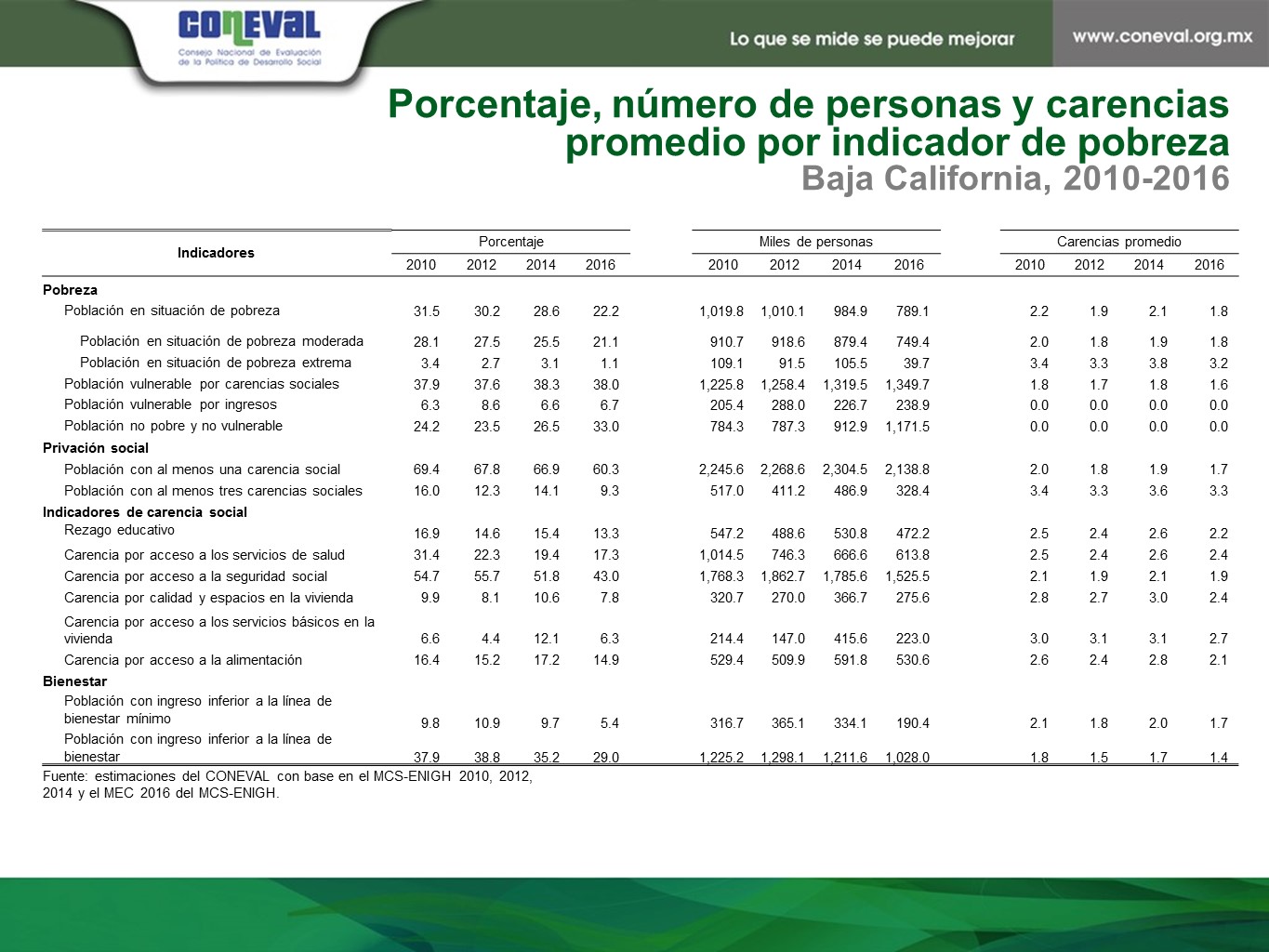
**3. Análisis de la Cobertura**

1. **Análisis de la Cobertura**

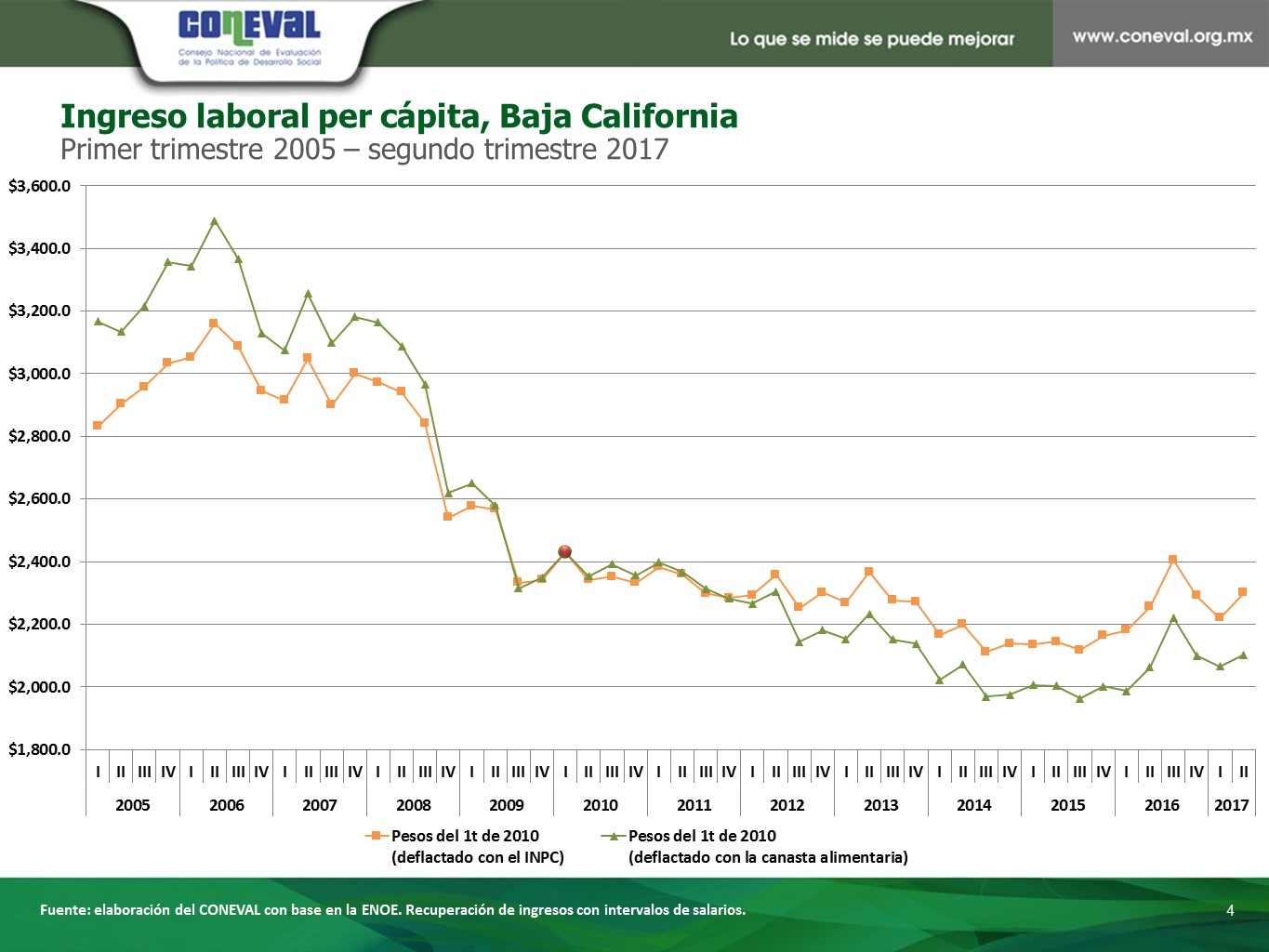
*Población potencial, objetivo y atendida en el ejercicio evaluado*

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal (FISMDF) define la **población objetivo** de acuerdo a los márgenes de pobreza y pobreza extrema que se establecen mediante estadísticas que se señalan con el reporte de *“Zonas de Atención Prioritaria”* (ZAP) y por lo tanto definen su **población atendida** conlos proyectos según las necesidades de cada área identificada con esas carencias como son:

* Nivel bajo de Ingresos per cápita
* Falta de Alimentos Nutritivos
* Falta de Servicios de Salud
* Sin Acceso a la Seguridad Social
* Sin Vivienda Digna
* Servicios Básicos limitados o nulos, entre otros.

**Tabla 16. Porcentaje, Número de Personas y Carencias Promedio por Indicador de Pobreza**

**Tabla 17. Ingreso Laboral Per Cápita en Baja California**



*Análisis, Valoración y Evolución de la Cobertura*

En función de las características de operación del FISMDF es posible identificar la cobertura de acuerdo a las zonas beneficiadas y a los habitantes que recibieron dicho beneficio, sin embargo, dadas las limitaciones que se tienen con la información obtenida, solo podemos sugerir que para los siguientes periodos informativos se asegure la captación de los citados datos cumpliendo con los requerimientos cualitativos y cuantitativos que se establecen en la normatividad y lineamientos correspondientes al Fondo evaluado.

1. **Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.**

# Seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora.

*Avance en la atención de recomendaciones de mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento y Evaluación de ejercicios anteriores*

Existen evaluaciones que se han realizado al Fondo en años anteriores de los cuales se han presentado recomendaciones o aspectos que pueden ser susceptibles de mejorar, sin embargo, podemos apreciar que en el presente periodo evaluado aún se encuentran pendientes en materia de atención como lo muestra la siguiente tabla:

**Tabla 18. Avance en Recomendaciones de Evaluación, FISMDF 2016**

|  |  |
| --- | --- |
| **Avance en Recomendaciones de Evaluación FISMDF 2016** | **Nivel de Atención Evaluación FISMDF 2017** |
| Reportar en tiempo y forma los avances de ejecución en el SFU por parte de los ejecutores de los recursos del Fondo, facilitando la realización de las evaluaciones externas impulsadas por el Gobierno Estatal. | Atendido |
| Evaluar el grado de satisfacción de la población beneficiada a través de encuestas de salida, considerando aquellos bienes y servicios entregados directamente al ciudadano. | Pendiente |
| Elaborar la Metodología de Marco Lógico referente al Fondo FAFEF, donde participen las unidades ejecutoras estatales y unificar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) Estatal con la información emitida por éstas, permitiendo así contar con indicadores de desempeño no solo presupuestal, sino del cumplimiento de los proyectos impulsados en cada ejercicio fiscal. | Atendido |

Fuente: elaboración propia con información de la evaluación especifica de desempeño del FAFEF 2016.

1. **Conclusiones y Recomendaciones**

**de la Evaluación**

# Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

**Conclusiones de la Instancia Evaluadora**

1. Considerando que la evaluación se realizó al segundo trimestre de 2017, es decir, la primera mitad del ejercicio, nuestra evaluación se ve limitada al incluir solo el **análisis del Municipio de Mexicali**, ya que los restantes cuatro municipios no reportaron avances, y por las justificaciones que informan es probable que se encuentren en el supuesto de subejercicios al finalizar el cuarto trimestre, por lo que se requiere reforzar el compromiso y seguimiento para que a la brevedad inicien con el ejercicio del recurso e informen de los avances físicos y financieros.
2. En el reporte “Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la

Deuda Pública” (Nivel Financiero segundo trimestre 2017) se incluye información relativa al avance físico y financiero de los proyectos que se informan del Gobierno del Estado por un monto que representa 63.30% del total de los recursos asignados. Es necesario que se proporcione información detallada del ejercicio de dichos recursos.

1. Los ***Avances Físicos*** mostrados en el “Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública” (Gestión de Proyectos segundo trimestre 2017) expresan proyectos con avance del 100%, mientras que los *Avances Financieros* informados difieren completamente al señalar **avance 0% (cero)**, excepto tres obras detallas con anterioridad, esto hace suponer que los medios o herramientas utilizados para validar la información no están operado en forma eficiente. Se requiere previo a la publicación de información, supervisar el contenido y corrección de la misma.
2. Del total de Inversión Autorizada para los 19 proyectos en Mexicali, solo se ha comprometido el 45.89%. Es muy probable si no se toman las medidas inmediatas que lo anterior ocasione un subejercicio presupuestal.
3. Se asignó la mayoría del presupuesto a obras de Transporte y Vialidades con el 63.08%.

A continuación se presenta la matriz FODA para el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas:

**Matriz FODA**

**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal**

**por el Segundo Trimestre de 2017**

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * La radicación de fondos es realizada en las fechas establecidas * La normatividad aplicable es clara con respecto a la proporción de asignación de los recursos del Fondo (FISMDF) * Para la asignación de recursos a los municipios se consideraron los indicadores de marginación y/o pobreza de conformidad con los lineamientos. * El objetivo del Fondo está alineado con los ejes rectores del Plan Nacional de Desarrollo. * Se informa el ejercicio de los recursos en el Formato Único de la SHCP, en cuanto a la ubicación de la obra, tipo de inversión realizada, ejecutor, unidad de medición y se reportan los objetivos de transversalidad. | * Falta de coordinación entre los responsables del ejercicio del Fondo y el área normativa Gobierno para efectos de comunicar la información sobre los avances físicos y financieros del Fondo. * No se realizan indicadores estratégicos ni de medición de eficiencia para evaluar el desempeño del ejercicio del Fondo. * Falta de oportunidad de los entes responsables del ejercicio presupuestal de los recursos del Fondo. A la fecha de la evaluación se informa están en el proceso de aprobación de los proyectos * Inconsistencias en la información sobre los avances fínancieros, físicos anuales y físicos acumulados reportados. * Subejercicios por la falta de seguimiento de los avances en los proyectos en cuanto al presupuesto ministrado, comprometido y ejercido respectivamente. |

|  |  |
| --- | --- |
| **OPORTUNIDADES** | **AMENAZAS** |
| * Disminuir los plazos en el ejercicio presupuestal de los recursos del Fondo, para no incurrir en subejercicios. * Lograr que la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) Estatal se complemente con la correspondiente a la utilizada por la Federación. * Reforzamiento en los procesos de seguimiento oportuno de los avances físico-financieros del Fondo. | * Aspectos de Política Económica que pongan en riesgo la asignación de recursos suficientes para el Fondo. * Incremento de la población en Situación de Pobreza que provoque una deficiente disposición de recursos para el apoyo a las Zonas de Atención Prioritaria. (ZAP) * Contingencia de caer en supuestos de subejercicios por condiciones regulatorias (Ambientales, legales, etc.) |

**Recomendaciones.**

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal (FISMDF) es uno de los más importantes en el aspecto del Desarrollo Social, ya que atiende el rezago social de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP), es decir, combate la Pobreza y Pobreza Extrema, por lo tanto consideramos necesario plantear una serie de recomendaciones para mejorar en su operación:

En el aspecto **Programático** es indispensable asegurarse de que los programas o proyectos se generen considerando las zonas estratégicas en base a análisis, estudios e investigaciones que conlleven a la identificación de las necesidades prioritarias de la población objetivo, y de acuerdo a esa planeación coordinar las acciones y puntos en los que se aplicará el recurso del Fondo; todo esto utilizando los medios para generar indicadores que se puedan medir y evaluar la eficiencia y eficacia.

En lo respectivo al **ámbito presupuestal** se recomienda diseñar estrategias que permitan ejercer los recursos con oportunidad planeando en forma eficaz las situaciones que deben controlarse para evitar caer en el supuesto de subejercicios de los recursos.

En el **ámbito de cobertura** promover el conocimiento de los programas operativos con los que participan los diferentes responsables del Fondo para alinear los compromisos de los diferentes POA’s con los compromisos del Gobierno Federal.

1. **Fuentes de Información**

**6. Fuentes de Información**

* **Lineamientos Generales para la Evaluación de Programas Federales de la Administración Pública Federal**

(www.dof.gob.mx/nota\_to\_doc.php?codnota=4967003)

* **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM)**

([www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/cpeum.htm](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/cpeum.htm))

* **Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)**

(www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/BajaCalifornia/Paginas/principal.aspx)

* **Ley de Coordinación Fiscal (LCF)**

([www.sat.gob.mx/informacion\_fiscal/normatividad/Documents/LCF.pdf](http://www.sat.gob.mx/informacion_fiscal/normatividad/Documents/LCF.pdf))

* **Ley General de Contabilidad Gubernamental**

(www.diputados.gob.mx › Leyes Federales de México)

* **Ley de Planeación del Estado**

([www.congresobc.gob.mx/Parlamentarias/TomosPDF/Leyes/TOMO.../Leyplanea.pdf](http://www.congresobc.gob.mx/Parlamentarias/TomosPDF/Leyes/TOMO.../Leyplanea.pdf))

* **Plan Estatal de Desarrollo (PED)**

([www.bajacalifornia.gob.mx/portal/gobierno/ped/ped.jsp](http://www.bajacalifornia.gob.mx/portal/gobierno/ped/ped.jsp))

* **Plan Nacional de Desarrollo (PND)**

(www.pnd.gob.mx/)

* **Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI)**

(www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/bc/población)

* **Consejo Nacional de Población y Vivienda (CONAPO)**

([www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/.../02\_Cuadernillo\_BajaCalifornia.pdf](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/.../02_Cuadernillo_BajaCalifornia.pdf))

* **Oficialía Mayor del Estado (OM)**

(www.bajacalifornia.gob.mx/oficialia)

* **Secretaria de Planeación y Finanzas (SPF)**

([www.bajacalifornia.gob.mx/portal/gobierno/dependencias/spf.jsp](http://www.bajacalifornia.gob.mx/portal/gobierno/dependencias/spf.jsp))

* **Secretaria de Desarrollo Social del Estado (SEDESOE)**

(<http://www.sedesol.gob.mx/en/SEDESOL/Reportes_Municipales_FISM>)

* **Secretaria de Infraestructura y Desarrollo Urbano (SIDUE)**

([www.sidue.gob.mx/](http://www.sidue.gob.mx/))

* **Periódico Oficial del Estado de Baja California**

(www.bajacalifornia.gob.mx/portal/gobierno/periodico\_oficial.jsp)



***Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento***

***de las Entidades Federativas***

***Segundo Trimestre de 2017***

**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

**Formato para la Difusión de los Resultados**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN** | | | |
| **1.1. Nombre de la evaluación:**  ***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito federal al Segundo Trimestre de 2017*** | | | |
| **1.2. Fecha de inicio de la evaluación** (04/09/2017) | | | |
| **1.3. Fecha de término de la evaluación** (17/10/2017) | | | |
| **1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:**  Nombre: Lic. Ruben Dario Orihuela Gavarain  Unidad Administrativa: Dirección General COPLADE | | | |
| **1.5. Objetivo general de la evaluación:**  Contar con una valoración del desempeño de los recursos federales ejercidos por el Gobierno del Estado de Baja California contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2017, correspondientes al segundo trimestre de 2017, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los programas y recursos federales de las dependencias o entidades, para contribuir a la toma de decisiones. | | | |
| * 1. **Objetivos específicos de la evaluación:**      1. Realizar una valoración de los resultados y productos de los programas estatales y recursos federales del segundo trimestre de 2017, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal.      2. Analizar la cobertura del fondo, su población potencial, objetivo y atendida, distribución por edad, sexo, municipio, condición social, según corresponda.      3. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, la distribución por el rubro que atiende el fondo, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.      4. Analizar los indicadores sus resultados en el segundo trimestre de 2017, y el avance en relación con las metas establecidas.      5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) de contar con ella.      6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de otras evaluaciones externas, exponiendo los avances más importantes al respecto, incluyendo la opinión de los responsables del fondo evaluado.      7. Identificar los hallazgos más relevantes derivados de la evaluación respecto al desempeño programático, presupuestal, de indicadores, población atendida y las recomendaciones atendidas del fondo.   Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas, los retos y las recomendaciones de los programas y recursos federales evaluados. | | | |
| * 1. **Objetivos específicos de la evaluación:**      1. Realizar una valoración de los resultados y productos de los programas estatales y recursos federales del segundo trimestre de 2017, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal.      2. Analizar la cobertura del fondo, su población potencial, objetivo y atendida, distribución por edad, sexo, municipio, condición social, según corresponda.      3. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, la distribución por el rubro que atiende el fondo, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.      4. Analizar los indicadores sus resultados en el segundo trimestre de 2017, y el avance en relación con las metas establecidas.      5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) de contar con ella.      6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de otras evaluaciones externas, exponiendo los avances más importantes al respecto, incluyendo la opinión de los responsables del fondo evaluado.      7. Identificar los hallazgos más relevantes derivados de la evaluación respecto al desempeño programático, presupuestal, de indicadores, población atendida y las recomendaciones atendidas del fondo.      8. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas, los retos y las recomendaciones de los programas y recursos federales evaluados. | | | |
| **1.7. Metodología utilizada de la evaluación: Instrumentos de recolección de información:**  Cuestionarios Entrevistas Formatos \_ Otros X Especifique: Consulta de Información de Oficio publicada en portal de transparencia del Estado.  **Descripción de las técnicas y modelos utilizados:**  La evaluación específica de desempeño se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el fondo, así como entrevistas con responsables de la aplicación del fondo. | | | |
| **1.8. Entregables**   * Evaluación Específica de Desempeño ***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal al Segundo Trimestre de 2017.*** * Formato para la difusión de los resultados de la evaluación (extensión libre). | | | |
| **2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN** | | | |
| **2.1.** Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  Considerando que la evaluación se realizó al segundo trimestre de 2017, es decir, la primera mitad del ejercicio, nuestra evaluación se ve limitada al incluir solo el **análisis del Municipio de Mexicali**, ya que los restantes cuatro municipios no reportaron avances, y por las justificaciones que informan es probable que se encuentren en el supuesto de subejercicios al finalizar el cuarto trimestre, por lo que se requiere reforzar el compromiso y seguimiento para que a la brevedad inicien con el ejercicio del recurso e informen de los avances físicos y financieros  Se requiere información detallada del avance físico y financiero de los proyectos que se informan como del Gobierno del Estado, con porcentaje del 63.30% por un monto de $ 218’530,152.  Del total de Inversión Autorizada para los 19 proyectos en Mexicali, solo se ha comprometido el 45.89% y de cuatro municipios no se conoce el dato debido a que no han proporcionado información, por encontrarse en la etapa de aprobación de proyectos.  Inconsistencia en la información publicada en *““informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública” (Gestión de proyectos al segundo trimestre 2017)* en cuanto a avance financiero, avances físicos anual y acumulado. | | | |
| **2.2.** Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones. | | | |
| **Fortalezas:**   * La radicación de fondos es realizada en las fechas establecidas * La normatividad aplicable es clara con respecto a la proporción de asignación de los recursos del Fondo (FISMDF) * Para la asignación de recursos a los municipios se consideraron los indicadores de marginación y/o pobreza de conformidad con los lineamientos. * El objetivo del Fondo está alineado con los ejes rectores del Plan Nacional de Desarrollo. * Se informa el ejercicio de los recursos en el Formato Único de la SHCP, en cuanto a la ubicación de la obra, tipo de inversión realizada, ejecutor, unidad de medición y se reportan los objetivos de transversalidad. | | | |
| **Oportunidades:**   * Disminuir los plazos en el ejercicio presupuestal de los recursos del Fondo, para no incurrir en subejercicios. * Lograr que la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) Estatal se complemente con la correspondiente a la utilizada por la Federación. * Reforzamiento en los procesos de seguimiento oportuno de los avances físico-financieros del Fondo. | | | |
| **Debilidades:**   * Falta de coordinación entre los responsables del ejercicio del Fondo y el área normativa Gobierno para efectos de comunicar la información sobre los avances físicos y financieros del Fondo. * No se realizan indicadores estratégicos ni de medición de eficiencia para evaluar el desempeño del ejercicio del Fondo. * Falta de oportunidad de los entes responsables del ejercicio presupuestal de los recursos del Fondo. A la fecha de la evaluación se informa están en el proceso de aprobación de los proyectos * Inconsistencias en la información sobre los avances fínancieros, físicos anuales y físicos acumulados reportados. | | | |
| **Amenazas:**   * Aspectos de Política Económica que pongan en riesgo la asignación de recursos suficientes para el Fondo. * Incremento de la población en Situación de Pobreza que provoque una deficiente disposición de recursos para el apoyo a las Zonas de Atención Prioritaria. (ZAP) * Contingencia de caer en supuestos de subejercicios por condiciones regulatorias (Ambientales, legales, etc.) | | | |
| **3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN** | | | | |
| **3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:**   1. Considerando que la evaluación se realizó al segundo trimestre de 2017, es decir, la primera mitad del ejercicio, nuestra evaluación se ve limitada al incluir solo el **análisis del Municipio de Mexicali**, ya que los restantes cuatro municipios no reportaron avances, y por las justificaciones que informan es probable que se encuentren en el supuesto de subejercicios al finalizar el cuarto trimestre, por lo que se requiere reforzar el compromiso y seguimiento para que a la brevedad inicien con el ejercicio del recurso e informen de los avances físicos y financieros. 2. Se requiere información detallada del avance físico y financiero de los proyectos que se informan como del Gobierno del Estado, con porcentaje del 60.30%. 3. Los ***Avances Físicos*** mostrados expresan proyectos con avance del 100%, mientras que los *Avances Financieros* informados difieren completamente al señalar **avance 0% (cero)**, excepto tres obras detallas con anterioridad, esto hace suponer que los medios o herramientas utilizados para validar la información no están operado en forma eficiente. 4. Del total de Inversión Autorizada para los 19 proyectos en Mexicali, solo se ha comprometido el 45.89% 5. Se asignó la mayoría del presupuesto a obras de Transporte y Vialidades con el 63.08%. | | | | |
| **3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:** | | | |
| En el aspecto **Programático** es indispensable asegurarse de que los programas o proyectos se generen considerando las zonas estratégicas en base a análisis, estudios e investigaciones que conlleven a la identificación de las necesidades prioritarias de la población objetivo, y de acuerdo a esa planeación coordinar las acciones y puntos en los que se aplicará el recurso del Fondo; todo esto utilizando los medios para generar indicadores que se puedan medir y evaluar la eficiencia y eficacia.  En lo respectivo al **ámbito presupuestal** asegurarse de que los proyectos se destinen a las Zonas de Atención Prioritaria de conformidad con los lineamientos publicados en los medios oficiales. Además, se recomienda diseñar estrategias para aprovechar el recurso comprometiendo los proyectos en tiempo y ejecutando los avances físico y financieros dentro del tiempo estimado, evitando el riesgo de refrendar fondos por no ejecutarlos.  En el **ámbito de cobertura** emitir reportes de impacto de cobertura de las acciones o proyectos que se pagan con estos recursos e implementar medidas de seguimiento a dichas coberturas, informando a las unidades responsables sobre las tendencias de impacto en las zonas atendidas, esto dentro del portal de la SEDESOE y como parte de los informes que entrega a la SHCP en el Sistema de Formato Único.  Promover la articulación y conocimiento de los programas operativos con los que participan los diferentes responsables del Fondo para alinear los compromisos de los diferentes POA’s con los compromisos del Gobierno Federal | | | |
| **4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA** | |
| **4.1. Nombre del coordinador de la evaluación**: Lic. Y C.P. Víctor Everardo Beltrán Corona | |
| **4.2. Cargo:** Director General y Evaluador | |
| **4.3. Institución a la que pertenece:** Despacho Beltrán Corona y Cia. S.C | |
| **4.4. Principales colaboradores:** C.P.C. Maximina Estrada Ulloa | |
| **4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación:** bcyc@beltrancorona.com.mx | |
| **4.6. Teléfono** (con clave lada): (686) 552-86-00 | |
| **5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)** | |
| **5.1. Nombre del programa evaluado:**  ***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal 2017*** | |
| **5.2. Siglas:** FISMDF | |
| **5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s):**  Secretaría de Desarrollo Social de Baja California (SEDESOE). | |
| **5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s):**  Poder Ejecutivo\_x\_ Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo | |
| **5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s):**  Federal\_x Estatal Municipal | |
| **5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s)**  Oficialía Mayor de Gobierno.  Titular: C.P. Loreto Quintero Quintero.  Secretaría de Desarrollo Social de Baja California (SEDESOE). Titular: L.C.E. Alfonso Álvarez Juan.  Secretaria de Planeación y Finanzas (SPF). Titular: Lic. Bladimiro Hernández Díaz |
| .**5.7. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)**  **Oficialía Mayor de Gobierno.**  **Titular: C.P. Loreto Quintero Quintero.**  Correo: [lquintero@baja.gob.mx](mailto:lquintero@baja.gob.mx)  Dirección: Edificio del Poder Ejecutivo, 3er. Piso Calzada Independencia No. 994 Centro Cívico. C.P. 21000  Mexicali, Baja California.  Teléfono: (686) 558 1051  **Secretaría de Desarrollo Social de Baja California (SEDESOE).**  **Titular: L.C.E. Alfonso Álvarez Juan.**  Correo: [aalvarezj@baja.gob.mx](mailto:aalvarezj@baja.gob.mx)  Dirección: Edificio del Poder Ejecutivo 2do. Piso, No. 994 Calzada Independencia, Centro Cívico, C.P. 21000 Mexicali Baja California  Teléfono: (686) 558 1130  **Secretaria de Planeación y Finanzas (SPF).**  **Titular: Lic. Bladimiro Hernández Díaz.**  Correo: [bhernandez@baja.gob.mx](mailto:bhernandez@baja.gob.mx)  Dirección: Edificio del Poder Ejecutivo, 4to. Piso. No. 994 Calzada Independencia.  Centro Cívico. C.P. 21000 Mexicali, Baja California.  Teléfono: (686) 558 1000 ext. 1575 |
| **6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN** | |
| **6.1.** Tipo de contratación:  Adjudicación Directa \_ X Invitación a tres Licitación pública Licitación pública nacional Otra (señalar) | |
| **6.2.** Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE) | |
| **6.3.** Costo total de la evaluación: $100,000.00 más I.V.A. | |
| **6.4.** Fuente de financiamiento: Recursos fiscales estatales. | |
| **7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN** | |
| **7.1.** Difusión en Internet de la evaluación:  Página de Transparencia del Gobierno del Estado de BC. [www.copladebc.gob.mx](http://www.copladebc.gob.mx/)  [www.monitorbc.gob.mx](http://www.monitorbc.gob.mx/) | |
| **7.2.** Difusión en Internet del formato:  Página de Transparencia del Gobierno del Estado de BC. [www.copladebc.gob.mx](http://www.copladebc.gob.mx/)  [www.monitorbc.gob.mx](http://www.monitorbc.gob.mx/) | |

GLOSARIO DE TÉRMINOS

GLOSARIO DE TÉRMINOS

CONAC Consejo Nacional de Armonización Contable

CONEVAL Consejo Nacional de la Evaluación de la Política Social

COPLADE Comité de Planeación y Desarrollo

F I S E Fondo de Infraestructura Social Estatal

FISMDF Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipales y Demarcaciones del Distrito Federal

FODA Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

MIDS Matriz de Inversión para el Desarrollo Social

M I R Matriz de Indicadores de Resultados

MML Metodología del Marco Lógico

P A E Programa Anual de Evaluación

P B R Presupuesto Basado en Resultados

P E D Plan Estatal de Desarrollo

P I B Producto Interno Bruto

P N D Plan Nacional de Desarrollo

S E E D Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño

SEDESOE Secretaria de Desarrollo Social del Estado de Baja California

SHCP Secretaria de Hacienda y Crédito Público

Z A P Zonas de Atención Prioritaria

